

**Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение
Иркутской области
«Иркутский техникум транспорта и строительства»**

**КОМПЛЕКТ КОНТРОЛЬНО-ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ
ДВ.01 Индивидуальный проект**

по специальности среднего профессионального образования
23.02.07 Техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств

Квалификация: специалист по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств

Форма обучения: очная

Нормативный срок обучения: 3 года 10 месяцев
на базе основного общего образования

Комплект контрольно-оценочных средств учебной дисциплины разработан на основе рабочей программы учебной дисциплины **ДВ.01 Индивидуальный проект**, рабочего учебного плана специальности **23.02.07 Техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств**. Является частью ОП образовательного учреждения.

Организация-разработчик: ГБПОУ ИО «Иркутский техникум транспорта и строительства»

Разработчик: преподаватель Абраменок Ольга Юрьевна

Рассмотрено и одобрено на заседании

ДЦК

Протокол № 10 от 29.05.2026г.

Паспорт комплекта оценочных средств

1. Область применения комплекта оценочных средств

Комплект оценочных средств предназначен для оценки результатов освоения учебной дисциплины «Индивидуальный проект»

2. Результаты освоения учебной дисциплины, подлежащие проверке

В результате аттестации по учебной дисциплине осуществляется комплексная проверка следующих умений и знаний, а также динамика формирования общих и профессиональных компетенций:

Результаты обучения (освоенные умения, усвоенные знания)	Формы и методы контроля и оценки результатов обучения	Общая/профессиональная компетенция
1	2	3
знать: ключевые термины проектной деятельности; этапы проектной деятельности; формы представления результатов исследования широкому кругу заинтересованных лиц для обсуждения	Письменный опрос, оценка результатов самостоятельной работы, оценка выполнения практических заданий	ОК 01-05 ПК 1.1-1.4 ПК 2.1-2.4 ПК 3.1-3.3
уметь: планировать проект, определять цель и задачи проекта; оформлять результат учебно-исследовательской деятельности	Устный опрос, оценка результатов самостоятельной работы, оценка выполнения практических заданий, оценка защиты проекта	

3. Оценка освоения учебной дисциплины

Контроль и оценка результатов освоения дисциплины Индивидуальный проект осуществляется преподавателем в процессе проведения:

- ✓ устного и письменного опроса, тестирования
- ✓ выполнения обучающимися самостоятельной работы, индивидуальных заданий, практических работ и т.д.
- ✓ защиты проекта.

Собеседование посредством использования устного опроса на занятии позволяет выяснить объем знаний обучающегося по определенной теме, разделу, проблеме.

Продуктом самостоятельной работы обучающегося является выполненный проект, который должен быть представлен в виде завершеного учебного исследования.

Промежуточная аттестация по дисциплине проводится в форме зачета, который состоит из презентации проекта и его защиты (ответов на вопросы по теме исследования)

Критерии оценивания:

Блок контроля презентации и защиты проекта, знаний и умений обучающихся

критерии	Показатели оценки			
	«незачтено»		«зачтено»	
	«неуд.»	«удовлетв.»	«хорошо»	«отлично»

Актуальность	Актуальность исследования специально автором не обосновывается. Сформулированы цель, задачи не точно и не полностью, (исследовательская работа не зачтена – необходима доработка). Неясны цели и задачи работы (либо они есть, но абсолютно не согласуются с содержанием)	Актуальность либо вообще не сформулирована, сформулирована не в самых общих чертах – проблема не выявлена и, что самое главное, не аргументирована (не обоснована со ссылками на источники). Не четко сформулированы цель, задачи, предмет, объект исследования, методы, используемые в работе	Автор обосновывает актуальность направления исследования в целом, а не собственной темы. Сформулированы цель, задачи, предмет, объект исследования. Тема работы сформулирована более или менее точно (то есть отражает основные аспекты изучаемой темы).	Актуальность проблемы исследования обоснована анализом состояния действительности. Сформулированы цель, задачи, предмет, объект исследования, методы, используемые в работе.
Логика работы	Содержание и тема исследовательской работы плохо согласуются между собой.	Содержание и тема исследовательской работы не всегда согласуются между собой. Некоторые части работы не связаны с целью и задачами исследования	Содержание, как целой исследовательской работы, так и ее частей связано с темой исследования, имеются небольшие отклонения. Логика изложения, в общем и целом, присутствует – одно положение вытекает из другого.	Содержание, как целой исследовательской работы, так и ее частей связано с темой исследования. Тема сформулирована конкретно, отражает направленность исследовательской работы. В каждой части (главе, параграфе) присутствует обоснование, почему эта часть рассматривается в рамках данной темы
Сроки	Работа сдана с опозданием (более 3-х дней задержки)	Работа сдана с опозданием (более 3-х дней задержки).	Работа сдана в срок (либо с опозданием в 2-3 дня)	Работа сдана с соблюдением всех сроков
Самостоятельность в работе	Большая часть работы списана из одного источника, либо заимствована из сети Интернет. Авторский текст почти отсутствует (или присутствует только авторский текст.) Обучающейся не может ничего пояснить о процессе написания студентом исследовательской работы, студент отказывается показать черновики, конспекты	Самостоятельные выводы либо отсутствуют, либо присутствуют только формально. Автор недостаточно хорошо ориентируется в тематике, путается в изложении содержания. Слишком большие отрывки (более двух абзацев) переписаны из источников.	После каждой главы, параграфа автор работы делает выводы. Выводы порой слишком расплывчаты, иногда не связаны с содержанием параграфа, главы Автор не всегда обоснованно и конкретно выражает свое мнение по поводу основных аспектов содержания работы.	После каждой главы, параграфа автор работы делает самостоятельные выводы. Автор четко, обоснованно и конкретно выражает свое мнение по поводу основных аспектов содержания исследовательской работы. Из разговора с автором можно сделать вывод, что студент достаточно свободно ориентируется в терминологии, используемой в ИП

Оформление работы	Много нарушений правил оформления и низкая культура ссылок.	Представленный ИП имеет отклонения и не во всем соответствует предъявляемым требованиям	Есть некоторые недочеты в оформлении исследовательской работы, в оформлении ссылок.	Соблюдены все правила оформления исследовательской работы.
Используемые источники	Автор совсем не ориентируется в тематике, не может назвать и кратко изложить содержание используемых источников. Изучено менее 5 источников	Изучено менее десяти источников. Автор слабо ориентируется в тематике, путается в содержании используемых источников.	Изучено более десяти источников. Автор ориентируется в тематике, может перечислить и кратко изложить содержание используемых источников	Количество источников более 10. Все они использованы в работе. При этом, в работе использованы нормативно-правовые документы. Студент легко ориентируется в тематике, может перечислить и кратко изложить содержание используемых источников
Защита работы	Автор совсем не ориентируется в терминологии работы.	Автор, в целом, владеет содержанием работы, но при этом затрудняется в ответах на вопросы членов ГЭК. Допускает неточности и ошибки при толковании основных положений и результатов работы, не имеет собственной точки зрения на проблему исследования. Автор показал слабую ориентировку в тех понятиях, терминах, которые она (он) использует в своей работе. Защита, по мнению членов комиссии, прошла сбивчиво, неуверенно и нечетко.	Автор достаточно уверенно владеет содержанием работы, в основном, отвечает на поставленные вопросы, но допускает незначительные неточности при ответах. Использует наглядный материал. Защита прошла, по мнению комиссии, хорошо (оценивается логика изложения, уместность использования наглядности, владение терминологией и др.).	Автор уверенно владеет содержанием работы, показывает свою точку зрения, опираясь на соответствующие теоретические положения, грамотно и содержательно отвечает на поставленные вопросы. Использует наглядный материал: презентации, схемы, таблицы и др. Защита прошла успешно с точки зрения комиссии (оценивается логика изложения, уместность использования наглядности, владение терминологией и др.).