

**Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение
Иркутской области
«Иркутский техникум транспорта и строительства»**

**КОМПЛЕКТ КОНТРОЛЬНО-ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ**

Индивидуальный проект

по специальности среднего профессионального образования

23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (автомобильном)

ДВ.01

Квалификация: техник

Форма обучения: очная

Нормативный срок обучения: 3 года 10 месяцев
на базе основного общего образования

Иркутск, 2024

Комплект контрольно-оценочных средств учебной дисциплины разработан на основе рабочей программы учебной дисциплины **ДВ. 01 Индивидуальный проект**, рабочего учебного плана специальности **23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (автомобильном)**. Является частью ОП образовательного учреждения.

Организация-разработчик: ГБПОУ ИО «Иркутский техникум транспорта и строительства»

Разработчик: преподаватель Абраменок Ольга Юрьевна

Рассмотрено и одобрено на заседании

ДЦК

Протокол № 10 от 11.06.2024г.

Паспорт комплекта оценочных средств

1. Область применения комплекта оценочных средств

Комплект оценочных средств предназначен для оценки результатов освоения учебной дисциплины «Индивидуальный проект»

2. Результаты освоения учебной дисциплины, подлежащие проверке

В результате аттестации по учебной дисциплине осуществляется комплексная проверка следующих умений и знаний, а также динамика формирования общих и профессиональных компетенций:

| Результаты обучения (освоенные умения, усвоенные знания) | Формы и методы контроля и оценки результатов обучения | Общая/профессиональная компетенция |
|---|--|--|
| 1 | 2 | 3 |
| знать: ключевые термины проектной деятельности; этапы проектной деятельности; формы представления результатов исследования широкому кругу заинтересованных лиц для обсуждения | Письменный опрос, оценка результатов самостоятельной работы, оценка выполнения практических заданий | ОК 01-05 ПК 1.1-1.2 ПК 2.2-2.3 ПК 3.1-3.2 |
| уметь: планировать проект, определять цель и задачи проекта; оформлять результат учебно-исследовательской деятельности | Устный опрос, оценка результатов самостоятельной работы, оценка выполнения практических заданий, оценка защиты проекта | |

3. Оценка освоения учебной дисциплины

Контроль и оценка результатов освоения дисциплины Индивидуальный проект осуществляется преподавателем в процессе проведения:

- ✓ устного и письменного опроса, тестирования
- ✓ выполнения обучающимися самостоятельной работы, индивидуальных заданий, практических работ и т.д.
- ✓ защиты проекта.

Собеседование посредством использования устного опроса на занятии позволяет выяснить объем знаний обучающегося по определенной теме, разделу, проблеме.

Продуктом самостоятельной работы обучающегося является выполненный проект, который должен быть представлен в виде завершеного учебного исследования.

Промежуточная аттестация по дисциплине проводится в форме зачета, который состоит из презентации проекта и его защиты (ответов на вопросы по теме исследования)

Критерии оценивания:

Блок контроля презентации и защиты проекта, знаний и умений обучающихся

| критерии | Показатели оценки | | | |
|----------|-------------------|-------------|----------|-----------|
| | «незачтено» | «зачтено» | | |
| | «неуд.» | «удовлетв.» | «хорошо» | «отлично» |

| | | | | |
|-----------------------------------|---|--|---|--|
| Актуальность | Актуальность исследования специально автором не обосновывается. Сформулированы цель, задачи не точно и не полностью, (исследовательская работа не зачтена – необходима доработка). Неясны цели и задачи работы (либо они есть, но абсолютно не согласуются с содержанием) | Актуальность либо вообще не сформулирована, сформулирована не в самых общих чертах – проблема не выявлена и, что самое главное, не аргументирована (не обоснована со ссылками на источники). Не четко сформулированы цель, задачи, предмет, объект исследования, методы, используемые в работе | Автор обосновывает актуальность направления исследования в целом, а не собственной темы. Сформулированы цель, задачи, предмет, объект исследования. Тема работы сформулирована более или менее точно (то есть отражает основные аспекты изучаемой темы). | Актуальность проблемы исследования обоснована анализом состояния действительности. Сформулированы цель, задачи, предмет, объект исследования, методы, используемые в работе. |
| Логика работы | Содержание и тема исследовательской работы плохо согласуются между собой. | Содержание и тема исследовательской работы не всегда согласуются между собой. Некоторые части работы не связаны с целью и задачами исследования | Содержание, как целой исследовательской работы, так и ее частей связано с темой исследования, имеются небольшие отклонения. Логика изложения, в общем и целом, присутствует – одно положение вытекает из другого. | Содержание, как целой исследовательской работы, так и ее частей связано с темой исследования. Тема сформулирована конкретно, отражает направленность исследовательской работы. В каждой части (главе, параграфе) присутствует обоснование, почему эта часть рассматривается в рамках данной темы |
| Сроки | Работа сдана с опозданием (более 3-х дней задержки) | Работа сдана с опозданием (более 3-х дней задержки). | Работа сдана в срок (либо с опозданием в 2-3 дня) | Работа сдана с соблюдением всех сроков |
| Самостоятельность в работе | Большая часть работы списана из одного источника, либо заимствована из сети Интернет. Авторский текст почти отсутствует (или присутствует только авторский текст.) Обучающейся не может ничего пояснить о процессе написания студентом исследовательской работы, студент отказывается показать черновики, конспекты | Самостоятельные выводы либо отсутствуют, либо присутствуют только формально. Автор недостаточно хорошо ориентируется в тематике, путается в изложении содержания. Слишком большие отрывки (более двух абзацев) переписаны из источников. | После каждой главы, параграфа автор работы делает выводы. Выводы порой слишком расплывчаты, иногда не связаны с содержанием параграфа, главы Автор не всегда обоснованно и конкретно выражает свое мнение по поводу основных аспектов содержания работы. | После каждой главы, параграфа автор работы делает самостоятельные выводы. Автор четко, обоснованно и конкретно выражает свое мнение по поводу основных аспектов содержания исследовательской работы. Из разговора с автором можно сделать вывод, что студент достаточно свободно ориентируется в терминологии, используемой в ИП |

| | | | | |
|------------------------|---|---|--|---|
| Оформление работы | Много нарушений правил оформления и низкая культура ссылок. | Представленный ИП имеет отклонения и не во всем соответствует предъявляемым требованиям | Есть некоторые недочеты в оформлении исследовательской работы, в оформлении ссылок. | Соблюдены все правила оформления исследовательской работы. |
| Используемые источники | Автор совсем не ориентируется в тематике, не может назвать и кратко изложить содержание используемых источников. Изучено менее 5 источников | Изучено менее десяти источников. Автор слабо ориентируется в тематике, путается в содержании используемых источников. | Изучено более десяти источников. Автор ориентируется в тематике, может перечислить и кратко изложить содержание используемых источников | Количество источников более 10. Все они использованы в работе. При этом, в работе использованы нормативно-правовые документы. Студент легко ориентируется в тематике, может перечислить и кратко изложить содержание используемых источников |
| Защита работы | Автор совсем не ориентируется в терминологии работы. | Автор, в целом, владеет содержанием работы, но при этом затрудняется в ответах на вопросы членов ГЭК. Допускает неточности и ошибки при толковании основных положений и результатов работы, не имеет собственной точки зрения на проблему исследования. Автор показал слабую ориентировку в тех понятиях, терминах, которые она (он) использует в своей работе. Защита, по мнению членов комиссии, прошла сбивчиво, неуверенно и нечетко. | Автор достаточно уверенно владеет содержанием работы, в основном, отвечает на поставленные вопросы, но допускает незначительные неточности при ответах. Использует наглядный материал. Защита прошла, по мнению комиссии, хорошо (оценивается логика изложения, уместность использования наглядности, владение терминологией и др.). | Автор уверенно владеет содержанием работы, показывает свою точку зрения, опираясь на соответствующие теоретические положения, грамотно и содержательно отвечает на поставленные вопросы. Использует наглядный материал: презентации, схемы, таблицы и др. Защита прошла успешно с точки зрения комиссии (оценивается логика изложения, уместность использования наглядности, владение терминологией и др.). |